



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

2023-11-06

MSK 148523/2023

ŽPZ/25845/2023/Bal

205.3 S10

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Ing. Jana Balonová

595 622 993

595 622 126

posta@msk.cz

2023-11-29

KAPEGO projekt s.r.o.

28.října 1142/168

709 00 Ostrava

Sdělení k žádosti o koordinované závazné stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele: Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava; IČO: 00845451, zastoupeného na základě plné moci zmocněncem: KAPEGO projekt s.r.o., 28.října 1142/168, 709 00 Ostrava; IČO: 29395933** (dále též jen „žadatel“), **že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „Rekonstrukce podchodů pod ulicí Plzeňskou - podchod Hulvácká“** (dále jen „záměr“) na základě žádosti žadatele ze dne 23.10.2023 k umístění a povolení tohoto záměru na pozemcích parc. č. 2993/3, 2993/4, 2993/7, 455/61, 455/62, 455/133, 455/136 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, a to z dále uvedených důvodů.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 6.11.2023 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru.

Podkladem pro vydání tohoto sdělení k žádosti o koordinované závazné stanovisko byla žadatelem předložená projektová dokumentace z 09/2022, k umístění a povolení tohoto záměru na pozemcích p.č. 2993/3, 2993/4, 2993/7, 455/61, 455/62, 455/133, 455/1362 v k.ú. Zábřeh nad Odrou.

Záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem projektové dokumentace je rekonstrukce tramvajového podchodu Hulvácká pod ul. Plzeňskou, jehož součástí je stavba výtahu, rekonstrukce venkovní přístupové rampy včetně venkovního schodiště, rekonstrukce schodišťových stupňů včetně zábradlí v podchodu, rekonstrukce zastřešení schodišťových výstupů tramvajového podchodu, sanace stěn, stropů, provedení nových el. rozvodů k výtahu a kamerovému systému.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmětnému záměru, tak, aby postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko, přičemž zjistil následující.

1. **Podle § 28 odst. 2 písm. e) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky. Jelikož předmětný záměr se netýká žádné národní kulturní památky, **krajský úřad jako orgán státní památkové péče není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
2. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem.

Z předložených podkladů vyplývá, že se stavba podle „Mapy ložiskové ochrany – Moravskoslezský kraj“, vydané Ministerstvem životního prostředí a Českou geologickou službou-Geofond, nachází v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) České části Hornoslezské pánve pro výhradní ložiska černého uhlí a v CHLÚ Rychvald pro výhradní ložiska hořlavého zemního plynu.

CHLÚ České části Hornoslezské pánve – černé uhlí

Podle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, o změně podmínek ochrany ložisek černého uhlí v části CHLÚ České části Hornoslezské pánve, č. j. 580/263c/ENV/09, sp. zn. 000370/A-10, ze dne 3. 7. 2009, ve znění rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, ve věci změny chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve, č. j. 1521/580/15,62165/ENV, sp. zn. 000370/A-10, ze dne 4. 9. 2015, se stavba nachází na ploše „M“ uvedeného CHLÚ, kde jsou veškeré stavby a zařízení nesouvisející s dobýváním realizovány bez zvláštních opatření proti účinkům poddolování. K umístění staveb v předmětných plochách „M“ vydal krajský úřad v souladu s výše uvedeným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí generální závazné stanovisko, č. j. MSK 146202 ze dne 14. 10. 2019, které je trvale uloženo na místně příslušných stavebních úřadech. Povinnost žadatele o vydání územního rozhodnutí doložit závazné stanovisko daná § 19 odst. 2 horního zákona se považuje za předem splněnou.

CHLÚ Rychvald – hořlavý zemní plyn

Podmínky ochrany ložisek hořlavého zemního plynu vázaného na uhelné sloje v CHLÚ Rychvald jsou upraveny rozhodnutím Ministerstva životního prostředí, č. j. 1710/580/10, 106942/ENV ze dne 8. 12. 2010. Stavby nebo zařízení nesouvisející s dobýváním výhradních ložisek hořlavého zemního plynu lze umisťovat bez stanovení podmínek jejich provedení, vyjma vrtů, jejichž konečná hloubka bude větší než 30 m a budou zasahovat do ložisek hořlavého zemního plynu vázaného na uhelné sloje nebo staveb a zařízení souvisejících s vyhledáváním, průzkumem nebo dobýváním jiných výhradních ložisek, než jsou ložiska černého uhlí. V tomto případě se nejedná o vyjmenované stavby, proto krajský úřad nestanovil podmínky provedení stavby. K umisťování staveb v CHLÚ Rychvald vyjma vyjmenovaných staveb vydal krajský úřad v souladu s výše uvedeným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí generální závazné stanovisko, č. j. MSK 43955/2021 ze dne 6. 4. 2021, které je trvale uloženo na místně příslušných stavebních úřadech. Povinnost žadatele o vydání územního rozhodnutí doložit závazné stanovisko daná § 19 odst. 2 horního zákona se považuje za předem splněnou.

3. Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“),

a) nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;

b) nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit s ohledem na charakter, umístění a rozsah záměru;

c) nevydává souhlasy podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.

4. Krajský úřad posoudil předložené podklady z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a sděluje, že záměrem nedojde k dotčení pozemků náležejících k zemědělskému půdnímu fondu.

5. Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více. Dle § 58 odst. 5 lesního zákona, pokud se v tomto zákoně užívá pojem rozhodnutí o umístění stavby, rozhodnutí o povolení stavby,

územní rozhodnutí nebo stavební povolení, rozumí se tím také společné povolení, kterým se stavba umísťuje

a povoluje podle stavebního zákona. Jelikož předmětným záměrem "Rekonstrukce podchodů pod ulicí Plzeňskou – podchod Hulvácká" nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa o výměře 1 ha a více krajský úřad jako orgán státní správy lesů není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska. Veřejné zájmy vyplývající ze zákona 289/1995 Sb., jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem: Rekonstrukce podchodů pod ulicí Plzeňskou – podchod Hulvácká v katastrálním území Zábřeh nad Odrou dotčeny.

6. Sdělení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o pozemních komunikacích).

- I. Odbor krajský stavební úřad není předloženým záměrem dotčen. Dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska výkonu působnosti speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic I. třídy; záměr není stavbou silnice I. třídy.
- II. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy vykonávající působnost stanovenou mu § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích) a § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích jako příslušný silniční správní úřad pro silnice I. třídy není předloženým záměrem dotčen.

Zdejší správní orgán, který dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích uplatňuje závazné stanovisko v územním (společném) řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy a dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích vykonává působnost silničního správního úřadu pro silnice I. třídy není předloženým záměrem dotčen. Řešeným záměrem nedochází k žádné změně směrového/výškového vedení jakékoliv silnice II. a III. třídy.

7. Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, protože záměr svým charakterem nenaplňuje dikci žádného z bodů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, **krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

8. **Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon),** ve znění pozdějších předpisů, také při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 3 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespadá do působnosti krajského úřadu vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.
9. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci),** ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. Ale s předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také **krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem.**
10. **Ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),** ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu. Ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona krajský úřad v přenesené působnosti vydává závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností.
11. **Z hlediska ochrany ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),** krajský úřad nevydává závazné stanovisko k umístění a provedení stavby stacionárního zdroje v rámci předmětné stavby. Předmětem předložené dokumentace není umístění stacionárního zdroje a provedení jeho stavby označeného kódem v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pro jehož umístění a provedení stavby vydává krajský úřad závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) a c) tohoto zákona.
12. **Podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií),** ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, **krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru tedy shledal, že u všech veřejných zájmů, které hájí, není dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo samozřejmě ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že „*pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly*“. Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných stanovisek a s výsledkem, že ve vztahu k předmětnému záměru tak, jak byl krajskému úřadu předložen, není krajský úřad v navazujících postupech podle stavebního zákona dotčeným orgánem.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. Kateřinou Hujíkovou
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství